



LUBELSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
W LUBLINIE

WZ.5595.147.2018.PO



Lublin, 21 stycznia 2018 r.

Gmina Konopnica
Kozubszczyzna 127 A
21-030 Motycz

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 6a ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 620 ze zm.), w związku z § 2 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422 ze zm. - zwanego dalej „warunkami technicznymi”),

po rozpatrzeniu

wniosku złożonego w dniu 27 grudnia 2018 r. do Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie przez pana Mirosława Żydka, Wójta Gminy Konopnica, Kozubszczyzna 127A, 21-030 Motycz, w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie rozwiązań przedstawionych w załączonej „**EKSPERTYZIE TECHNICZNEJ W ZAKRESIE ZABEZPIECZENIA PRZECIWOPOŻAROWEGO: Istniejącej części budynku Zakładu Opieki Zdrowotnej w Motyczu, 21-030 Motycz, dz. nr ewid. 40, jed. ewid. 060908_2.004, Gmina Konopnica**” – zwanej dalej „**Ekspertyzą...**” opracowanej przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych mgr inż. Krzysztofa Jakubca, nr uprawnień 569/2013 oraz rzeczoznawcę budowlanego mgr inż. Włodzimierza Jacka Bubełę, nr uprawnień 624/Lb/88

postanawiam wyrazić zgodę

na spełnienie w sposób inny niż określony w „warunkach technicznych”, tj. w sposób zaproponowany w „**Ekspertyzie...**” wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego dla istniejącej części budynku Zakładu Opieki Zdrowotnej w Motyczu na dz. nr ewid. 40, jedn. ewid. 060908_2 Konopnica, Obręb ewid. Marynin 060908_2.004, wynikających z postanowień:

- § 68 ust. 1 „warunków technicznych”, w zakresie innych niż wymagane parametrów użytkowych schodów stałych w klatce schodowej (szerokości biegów, szerokości spoczników i wysokości stopni) – miejsca występowania nieprawidłowości oraz wartości poszczególnych parametrów wskazano szczegółowo w „**Ekspertyzie...**”,
- § 69 ust. 4 „warunków technicznych”, w zakresie innej niż wymagana szerokości i wysokości stopni schodów stałych w klatce schodowej, która nie spełnia warunku $2h+s=0,6$ do 0,65 m, gdzie „h” to wysokość stopnia, a „s” jego szerokość

- miejsca występowania nieprawidłowości zostały szczegółowo wskazane na str. 8 „*Ekspertyzy...*”,

- § 75 ust. 2 i § 239 ust. 1 „warunków technicznych”, w zakresie mniejszej niż wymagana szerokość drzwi do pomieszczeń (niebędących pomieszczeniami technicznymi ani gospodarczymi) wynoszącej 0,80 m, przy wymaganej co najmniej 0,90 m – miejsca występowania nieprawidłowości oraz wartości poszczególnych parametrów wskazano w części graficznej „*Ekspertyzy...*”,
- § 176 ust. 1 „warunków technicznych”, w aspekcie zgodności z wymaganiami Polskiej Normy PN-B-0243-1:1999 „*Ogrzewnictwo. Kotłownie wbudowane na paliwa gazowe o gęstości względnej mniejszej niż 1. Wymagania*”, w zakresie braku spełnienia warunku oświetlenia naturalnego bezpośredniego lub pośredniego w kotłowni gazowej,
- § 242 ust. 2 „warunków technicznych”, w zakresie mniejszej od wymaganej szerokości poziomych dróg ewakuacyjnych przeznaczonych dla ewakuacji do 20 osób, która w miejscach wskazanych w „*Ekspertyzie...*” wynosi nie mniej niż 0,99 m, wobec wymaganej co najmniej 1,2 m,
- § 232 ust. 1 „warunków technicznych”, w zakresie zastosowania styropianu jako izolacji cieplnej ściany oddzielenia przeciwpożarowego, oddzielającej istniejącą część budynku ZOZ od projektowanej rozbudowy,
- § 272 ust. 1 „warunków technicznych”, w zakresie mniejszej odległości usytuowania ściany zachodniej od granicy sąsiedniej niezabudowanej działki, która wynosi nie mniej niż 2,42 m, wobec wymaganej co najmniej 4 m - miejsca występowania nieprawidłowości wskazano w części graficznej „*Ekspertyzy...*”,

poprzez

- wydzielenie kondygnacji podziemnej budynku jako odrębnej strefy pożarowej, za pomocą ścian w klasie odporności ogniowej REI 120, stropu w klasie odporności ogniowej REI 120 oraz drzwi EI 60,
- wyposażenie przestrzeni klatki schodowej w awaryjne oświetlenie ewakuacyjne o natężeniu co najmniej 5 luksów,
- obudowę i zamknięcie drzwiami dymoszczelnymi EI 30 i EI 60 klatki schodowej oraz jej wyposażenie w urządzenia służące do usuwania dymu, uruchamiane samoczynnie za pomocą systemu wykrywania dymu,
- zapewnienie ścianie zewnętrznej budynku, zbliżonej na odległość mniejszą niż wymagana do granicy z sąsiednią działką (nr ewid. 39), klasy odporności ogniowej co najmniej REI 60, a zamknięciom otworów w tej ścianie klasy odporności ogniowej EI 30.

Pozostałe rozwiązania, mające wpływ na bezpieczeństwo pożarowe, zastosowane w budynku będącym przedmiotem postępowania, winny spełniać wymagania określone przepisami techniczno - budowlanymi i przeciwpożarowymi dla tego typu budynków, z uwzględnieniem rozwiązań zamiennych stosowanych w sposób określony w tych przepisach.

Uzasadnienie

Niniejsza sprawa dotyczy uzgodnienia rozwiązań spełniających w inny sposób wymagania „warunków technicznych” w dla istniejącej części budynku Zakładu Opieki Zdrowotnej w Motyczu, na dz. nr ewid. 40, jedn. ewid. 060908_2 Konopnica, Obręb ewid. Marynin 060908_2.004, Gmina Konopnica.

Jest to obiekt zaliczany do grupy budynków niskich (N), o dwóch kondygnacjach nadziemnych i jednej podziemnej. Powierzchnia wewnętrzna budynku wynosi 264,05 m². Obiekt zakwalifikowano do kategorii zagrożenia ludzi ZL III i PM. Wymagana klasa odporności pożarowej dla przedmiotowego budynku to klasa „D” - dla kondygnacji nadziemnych i „C” - dla kondygnacji podziemnej.

Jako, że spełnienie wszystkich wymagań przepisów techniczno-budowlanych, wobec planowanych w budynku robót budowlanych (rozbudowa), nie jest możliwe, Strona zastosowała tryb określony w § 2 ust. 2 pkt. 1 „warunków technicznych”, tj.: złożyła ekspertyzę techniczną opracowaną przez uprawnione podmioty, zawierającą rozwiązania spełniające wymagania rozporządzenia w inny sposób niż w nim wskazany, celem ich uzgodnienia.

Po szczegółowej analizie zaproponowanych w „*Ekspertyzie...*” rozwiązań uznałem, iż po ich zastosowaniu poziom bezpieczeństwa pożarowego budynku nie będzie obniżony w stosunku do stanu określonego w przepisach prawa.

Mając na względzie powyższe, jako że zastosowanie rozwiązań wymienionych w „*Ekspertyzie...*” pozwoli na uzyskanie poziomu bezpieczeństwa pożarowego porównywalnego do ustalonego w obowiązujących przepisach techniczno - budowlanych, postanawiam jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy prawo wniesienia zażalenia do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie, przy ul. Podchorążych 38 za pośrednictwem Lubelskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej (20-012 Lublin, ul. Strażacka 7), w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.



LUBELSKI
KOMENDANT WOJEWÓDZKI
Państwowej Straży Pożarnej
st. bryg. mgr inż. Grzegorz ALANOWSKI

Otrzymują:

1. Adresat (w załączeniu „*Ekspertyza...*”)(ZPO)
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Komendant Miejski PSP w Lublinie (w załączeniu „*Ekspertyza...*”)
2. Starosta Lubelski
ul. Spokojna 9, 20-074 Lublin